

Z usnesení 24.8.2016 (8 C 248/2015-94)

Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro byť i částečné osvobození žalované od soudních poplatků, jelikož žalovaná sice nevykonává žádnou činnost, nevlastní žádný hodnotný majetek (neprodejné nemovitosti, starší osobní automobil), vede soudní řízení o vydání prostředků ze zajištění v rámci pravomocně skončeného trestního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 46 T 17/2006, a další soudní řízení ohledně svých potenciálních pohledek, na účtech má zůstatek ve výši cca. 16 500 Kč a případný soudní poplatek, které by žalovaná byla povinna zaplatit za odvolací řízení, činí 1 000 000 Kč, ale žalovaná zároveň má zpeněžitelný majetek, konkrétně např. vysoké pohledávky za svými dlužníky, a možnost získat tak prostředky na úhradu soudního poplatku v tomto řízení, aniž by tím docházelo k újmě v hospodaření žalované a takový postup byl v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Institut osvobození od soudních poplatků je institutem zcela výjimečným, který lze použít pouze ve zcela výjimečných případech tehdy, pokud se osoba bez svého zavinění dostane do natolik závažné situace, kdy není schopna sehnat prostředky na zaplacení soudního poplatku, aby se mohla domoci soudní ochrany svých práv. Soud musí podmínky pro osvobození posuzovat velice důkladně, protože přenášením poplatkové povinnosti na stát dochází k zatížení ostatních daňových poplatníků, kteří bez své viny jsou nuceni nést poplatkovou povinnost jiných osob.

Soud však v tomto případě neshledal, že by na straně žalované byly splněny zvláště závažné důvody pro přiznání osvobození od soudních poplatků a nebyl zde žádný způsob, jak by si žalovaná opatřila finanční prostředky na zaplacení soudního poplatku, tj. že by žalovaná postrádala schopnost finanční prostředky si opatřit, ačkoliv již v podstatě nevykonává činnost.

Z usnesení 10.10.2016 (15 Co 503/2016-117)

V souzeném případě je třeba dát soudu prvního stupně zapravdu v tom, že žalovaná nesplňuje zákonné předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud prvního stupně správně zdůraznil, že žalovaná má zpeněžitelný majetek, konkrétně např. vysoké pohledávky za svými dlužníky, a tedy možnost získat tak prostředky na úhradu soudního poplatku v tomto řízení, aniž by tím docházelo k újmě v hospodaření žalované a takový postup byl v rozporu s péčí řádného hospodáře. Institut osvobození od soudních poplatků je institutem zcela výjimečným, který lze použít pouze ve zcela výjimečných případech tehdy, pokud se osoba bez svého zavinění dostane do natolik závažné situace, kdy není schopna sehnat prostředky na zaplacení soudního poplatku, aby se mohla domoci ochrany svých práv.

Je sice obecně známo, že do svízelné hospodářské situace se žalovaná dostala zejména trestnou činností jejich bývalých statutárních orgánů. Tato okolnosti jí však nezabránila, aby v průběhu likvidace ještě v roce 2013 dosáhla zisku 764 177 519 Kč.

Předmětná pohledávka, o níž v tomto řízení jde, navíc vznikla až v průběhu likvidace žalované.

Soud prvního stupně v této souvislosti velmi správně uvedl, že podmínky pro osvobození od soudních poplatků je třeba posuzovat velice důkladně a přísně, protože přenášením poplatkové povinnosti na stát dochází k zatížení ostatních daňových poplatníků, kteří bez své viny jsou nuceni nést poplatkovou povinnost jiných osob.