

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právní věci navrhovatele: Ing. Milan Behro, nar. 3.4.1969, bytem Nové sady 446/6, 602 00 Brno, zast. JUDr. Evelyny Lojdová, advokátka se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2, za účasti: 1) Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci, IČO: 442 69 595, se sídlem Ohradní 65, 145 00 Praha 4, zast. JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou, Žitná 10, Praha 2, PSČ 120 000, 2) likvidátora prof. Ing. Zdeňka Častorála, Dr.Cs., zast. JUDr. Tomáš Chlost, advokát, Na Zámecké 574/7, 140 00 Praha 4, o odvolání likvidátora a jmenování dalších dvou likvidátorů

t a k t o :

- I. Řízení ve věci odvolání likvidátora prof. Častorála se zastavuje.
- II. Soud jmenuje dalšími likvidátory společnosti Harvardského průmyslového holdingu a.s. - v likvidaci IČ : 44269595 spol. Tomko & partneři v.o.s., se sídlem Blodkova 8, Praha 3 IČ: 016 962 62 a JUDr. Dagmar Mixovou, se sídlem Masarykova 93/231, Klíše, Ústí nad Labem s tím, že likvidátoři zastupují za společnost vždy dva společně.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel ve svém návrhu požadoval jmenovat další dva likvidátory společnosti. Uvedl, že je akcionářem společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci, a to od doby kupónové privatizace. Vlastní 134 795 kusů akcií o hodnotě 1.000,- Kč za akcii. Dále uvedl, že společnost byla zrušena dne 20.8.1997 s likvidací. Do funkce likvidátora byl dne 6.11.2000 jmenován prof. Ing. Zdeněk Častorál, do obchodního rejstříku byl zapsán dne 15.12.2000. Od této doby je likvidátorem společnosti vedena likvidace Harvardského průmyslového holdingu a.s., která trvá skoro 15 let. Do dnešního dne akcionáři nedostali vyplacenou ani korunu. Konec likvidace je v nedohlednu. Na otázku ukončení likvidace pokládanou akcionáři na valných hromadách, buď neví, nebo nechce likvidátor odpovědět. Proti vedení likvidace se ohradili spolupracující orgány společnosti, a to představenstvo a dozorčí rada. Navrhovatel dále uvedl, že se pravidelně zúčastňuje valných hromad společnosti, sleduje webové stránky společnosti a sdružení malých akcionářů, tzv. OSMA. Na valných hromadách Harvardského průmyslového holdingu a.s. dozorčí rada a představenstvo již pět let informují akcionáře o tom, že likvidátor odmítl dodržovat schválený soudní smír z roku 2011 na Kypru. Tento smír označil likvidátor jako mezinárodní spiknutí. Likvidátor od této doby odmítá spolupracovat s představenstvem a dozorčí radou. Dozorčí radě od roku 2011 není umožněno nahlížet do účetnictví společnosti. Likvidátor vede účetnictví společnosti v rozporu se zákonem, neboť neumožňuje provést audit účetní závěrky auditorem schváleným valnou hromadou či dozorčí radou. Likvidátor sice podal trestní oznámení na Viktora Koženého a Borise Vostrého, kteří byli pravomocně odsouzeni, nicméně vymahatelnost rozhodnutí trestního soudu je nulová. V zahraničí je likvidátor nečinný. Likvidátor svou liknavostí či nezalostí způsobil společnosti škodu ve výši 250.000,- Kč, neboť v šestileté lhůtě nepožádal finanční úřad o vrácení přeplatku, tato věc je vedena pod sp.zn. 73 Cm 10/2015 u zdejšího soudu. Likvidátor již pět let odmítá svolávat valné hromady společnosti, resp. představenstvu poskytnout peněžní prostředky na svolání valných hromad.

Představenstvo svolává valné hromady, aby dostálo své povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře, aby byly schvalovány účetní závěrky a volen auditor, byli informováni akcionáři a docházelo, alespoň k jakési kontrole likvidátora. Likvidátor však následně spolu s jediným akcionářem RNDr. Kaňovským ihned podává žaloby na neplatnosti valných hromad. Likvidátor na valných hromadách nereaguje na dotazy akcionářů, kdy skončí likvidace, jaká je majetková situace společnosti a kolik peněžních prostředků se mu již podařilo vymoci. Dle sdělení likvidátora je stále vedena řada řízení, nejen o neplatnosti všech valných hromad a likvidace neskončí ani v příštích pěti nebo deseti letech. Přesto, že akcionáři zvolí na valné hromadě auditora, který má přezkoumávat účetní závěrku, toto rozhodnutí likvidátor nerespektuje a účetní závěrky nejsou již pět let auditované a ani akcionáři schválené. Účetní doklady společnosti nemůže zkontrolovat ani dozorčí rada. Akcionáři mají tak jedinou možnost zjišťovat stav společnosti z účetních závěrek, které likvidátor zakládá do sbírky listin. Z těchto listin akcionáři zjistili, že likvidátor za 15 let likvidace utratil značné množství finančních prostředků společnosti. Od roku 2003 do 2014 dosahuje tato spotřeba astronomické částky, a to 108.557.000,- Kč. Likvidátor se dlouhodobě nezodpovídá žádnému orgánu, a to ani dozorčí radě, akcionářům, ani Městskému soudu v Praze. Konec likvidace je zjevně v nedohlednu. Z výše popsané spotřeby likvidátora je pravděpodobné, že společnost je či velmi brzy bude v úpadku. Akcionáři je známo, že je vedeno řízení o odvolání likvidátora. Navrhovatel je přesvědčen, že popsaná a doložená spotřeba likvidátora je na tolik alarmující, že je nezbytné, aby Městský soud v Praze, který likvidátora jmenoval, a který je zodpovědný za výkon jeho funkce učinil bezodkladně taková opatření, aby bylo otevřeno účetnictví Harvardského průmyslového holdingu a.s., dále, aby nedocházelo ke svévoli soudem jmenovaného likvidátora a jeho činnost byla zkontrolována dříve, než budou všechny důkazy skartovány a majetek Harvardského průmyslového holdingu a.s. utracen. Proto navrhovatel požaduje, aby byli jmenováni nejméně další dva likvidátoři. Tímto postupem by došlo k zabránění škodám a umožněna kontrola činnosti likvidátora, což je v zájmu 240 000 akcionářů Harvardského průmyslového holdingu a.s., kteří již marně 15 let čekají na ukončení likvidace.

Navrhovatel dále uvedl, že dne 7.9.2015 se konala valná hromada společnosti, kterou svolalo představenstvo společnosti. Likvidátorovi konání valné hromady bylo známo, přesto se na valnou hromadu bez omluvy nedostavil. Představenstvo společnosti svolalo valnou hromadu, aby se dozvědělo, jak probíhá likvidace společnosti, jaký je stav probíhajících řízení. Dále jaká je šance na postižení peněžních prostředků zajištěných v USA. Dále proč není účetní závěrka auditovaná. Dále akcionáře zajímal termín ukončení likvidace a vyplacení likvidačního zůstatku. Likvidátor odmítá spolupracovat na svolání valných hromad. Představenstvu odmítá proplatit náklady na organizovaných valných hromad, následně valné hromady zneplatňuje. Navrhovatel uvádí, že současný likvidátor si počíná jako neomezený samovládce, bez jakékoli kontroly ze strany orgánů společnosti, akcionářů a i soudu, který jej jmenoval. Navrhovatel je přesvědčen, že není možné, aby likvidátor svoji funkci vykonával i nadále bez jakékoli kontroly.

Návrhem došlým soudu dne 5.10.2015 navrhovatel požadoval bezodkladně jmenovat další dva likvidátory společnosti ze seznamu insolvenčních správců, kteří by tvořili kolektivní orgán a za společnost vždy jednali nejméně dva likvidátoři a dále požadoval případné odvolání stávajícího likvidátora z funkce. Dne 3.11.2015 navrhovatel svůj návrh doplnil o návrh na odvolání současného likvidátora z funkce. Navrhovatel uvedl, že dochází k průtahům prováděné likvidace, která trvá 15 let. Likvidátor je nekompetentní. Má abnormální spotřebu finančních prostředků Harvardského průmyslového holdingu a.s. Má obavy, že Harvardský průmyslový holding a.s. nebude schopen složit jistotu požadovanou americkým soudem ve věci zajištění finančních prostředků ve výši 22.000.000 USD. Jak zjistil navrhovatel z webu Nejvyššího soudu státu New York, likvidátor podal dne 6.10.2015

žádost o snížení jistoty, s tím, že v současné době měla společnost HPH k dispozici finanční prostředky pouze ve výši 20.000 USD a nemůže tak v krátkém čase zpeněžit žádné aktivum a v plné výši uhradit jistotu a požaduje snížení této jistoty na 500 USD. Navrhovatel uvedl, že podle účetní závěrky za rok 2014 měl Harvardský průmyslový holding a.s. krátkodobý finanční majetek 4.953.000,- Kč. Z pololetní závěrky za období od 1.1. do 30.6.2015 však vyplývá, že k tomuto dni činí krátkodobý finanční majetek pouze 498.000,- Kč. Z čehož vyplývá, že za šest měsíců likvidátor utratil skoro 4.450.000,- Kč. Ke konci roku 2013 krátkodobý finanční majetek činil 13.000.000,- Kč. Ze strany likvidátora není nikomu umožněna kontrola těchto finančních prostředků za účelem zjištění, k jakým účelům byly tyto finanční prostředky vynaloženy. Společnost na jednu stranu vykazuje vlastní kapitál 25.000.000.000,- Kč a na druhou stranu má k dispozici pouze 500.000,- Kč.

Navrhovatel dále uvedl, že společnost ALCONY – CZ a.s. podala dne 13.11.2015 věřitelský insolvenční návrh na společnost Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci. Navrhovatel dále projevil obavy, že likvidátor není vzhledem ke své nedostatečné erudici, kdy nemá žádné ekonomické ani právní vzdělání, neboť má vzdělání technického charakteru, schopen posoudit případnou šikanóznost žalobního návrhu a účinně se proti němu bránit.

Právní zástupce Harvardského průmyslového holdingu a.s. ve svém vyjádření k návrhu uvedl, že pokračování řízení ve věci odvolání likvidátora z funkce, brání překážka již řízení zahájeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 75 Cm 245/2013. V daném případě je zde překážka litispendence, na tom nic nemění skutečnost, že v tomto řízení se navrhovatel domáhá jmenování dvou likvidátorů. Likvidátor již několik let čelí nátlaku na jeho odvolání z funkce. Většina majetku byla protiprávně vyvedena do zahraničních trustů a likvidátor usiluje o navrácení tohoto majetku. Navrhovatelé usilují o to zkomplikovat a znemožnit práci likvidátora a znevěrohodnit jeho osobu u akcionářů. Likvidátor vede řadu sporů o navrácení vyvedeného majetku, a to především v zahraničí a jeho odvolání by tuto snahu zmařilo. Tvrzení navrhovatele, že likvidátor neinformuje akcionáře o průběhu likvidace se nezakládá na pravdě, protože účast akcionářů na valných hromadách je minimální, likvidátor podává tyto informace na webových stránkách. Je pravdou, že finanční prostředky akcionářům nebyly vyplaceny, neboť likvidace nebyla dosud ukončena. Účetnictví je vedeno v souladu se zákonem. Náklady na likvidaci nijak nevybočují z obvyklých výdajů za likvidaci u tak rozsáhlého majetku. Zejména v zahraničí jsou náklady na vymáhání majetku vysoké. Navrhovatel si odporuje, když tvrdí, že na jednu stranu likvidátor moc utrácí, avšak na druhou stranu tvrdí, že je nečinný. Účastníci 1 a 2 nezaznamenali žádné tlaky na odvolání likvidátora, ani nesouhlas s jeho činností.

Likvidátor ve svém vyjádření uvedl, že opakovaně čelí návrhům na odvolání jeho osoby z funkce likvidátora. Snahou navrhovatelů je znemožnit či ztížit práci likvidátora, zejména s ohledem na propojení navrhovatelů na již pravomocně odsouzené osoby, a to Viktora Koženého a Borise Vostřého. Likvidátor považuje návrh za účelový. Zájemem navrhovatele je vyvést majetek na jeho osobu, který je protiprávně spravován kyperskou společností a ovládán dnešním členem dozorčí rady Ing. Tomášem Ševčíkem. Vyhovění návrhu navrhovatele by narušilo právní působnost a kompetence likvidátora, kontinuitu likvidace. Dále by narušila všechny dosavadní řízení vedená likvidátorem k vymáhání majetku v tuzemsku a zejména v zahraničí. Dosavadní podané a projednané návrhy likvidátora k vymožení majetku, by mohly být protistranami zpochybňovány a mohly by ztratit právní působnost. Likvidátor uvádí, že informace o průběhu likvidace je možné získat ve sbírce listin Městského soudu v Praze a dále na webových stránkách Harvardského průmyslového holdingu a.s., stejně tak jako navrhovatel i ostatní akcionáři mají možnost a přístup k likvidátorovi a na jeho sekretariát. Této možnosti využito nebylo. V současnosti je

v kontaktu s likvidátorem celkem 336 akcionářů. Likvidátor uvádí, že navrhovatel z neoprávněně vyvedených prostředků do tzv. trustů získal cca 25.000.000,- Kč. Dále uvedl, že k žádnému soudnímu smíru na Kypru nedošlo a likvidátor nedal k žádnému smíru souhlas. Likvidátor vedl účetnictví v souladu se zákonem což potvrzují i účetní závěrky zveřejňované ve sbírce listin uložené u Městského soudu v Praze. Správce daně prováděl kontrolu účetnictví bez výhrad. Likvidátor spolupracuje s auditorskou firmou, která ověřuje správnost vedení účetnictví a účetní závěrku. O soudních řízeních v zahraničí se likvidátor na svých webových stránkách pravidelně zmiňuje. Likvidátorem jsou vedené exekuční řízení na Slovensku, v USA, Lucembursku, Kypru a u Evropského soudu pro lidská práva. Likvidátor společnosti škodu ve výši 250.000,- Kč nezaplatil, neboť vymožení této částky bylo plně v kompetenci správce konkursní podstaty, neboť v té době byl účelově zahájen konkurs. Svolaání valných hromad nepatří do kompetence likvidátora společnosti. Představenstvo není oprávněno svolávat valné hromady na dluh společnosti. Představenstvo nepostupuje s péčí řádného hospodáře. Zavádějící jsou i informace navrhovatele k vyčerpaným finančním prostředkům. Tvrzení o konání valné hromady společnosti dne 7.9.2015 likvidátor uvedl, že valnou hromadu svolává představenstvo účelově, neboť mu musí být známo, že Městský soud v Praze rozhodnutím ze dne 13.11.2014 čj. 81 Cm 155/2014 vyslovil neplatnost všech usnesení náhradní valné hromady konané dne 23.5.2014. Likvidátorovi nebyly předloženy žádné smlouvy na organizování a financování valné hromady, a proto se k nim nemohl vyjádřit. Svolavatelé ke svolání valné hromady použily finanční prostředky, které nepocházejí z Harvardského průmyslového holdingu a.s. K rozhodnutí Nejvyššího soudu ve státě New York likvidátor uvedl, že uplatnil nárok na finanční prostředky. Likvidátor dále uvádí, že členové představenstva a dozorčí rady se nikdy platně nestaly členy orgánů společnosti. Akcionáři návrh navrhovatele nepodporují. Odsuzují vyvedení majetku z HPH na Kypr a prosazují svůj legitimní zájem na likvidačním zůstatku cestou soudem ustanoveného likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. Likvidátor považuje návrh navrhovatele za nedůvodný a navrhuje jeho zamítnutí.

Podáním ze dne 15.1.2016 vzal navrhovatel zpět návrh na odvolání současného likvidátora. Navrhovatel ve svém písemném vyjádření dále uvedl, že likvidátor od roku 2011 neumožňuje kontrolu účetnictví, kterou je dozorčí rada oprávněna vykonávat. Dozorčí radě není umožněno pět let nahlížet do účetnictví a po dobu pěti let není proveden zákonný audit účetnictví. Do jiných řízeních likvidátor sám uvádí, že má k dispozici sotva 400.000,- Kč z původních 150.000.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že likvidátor byl jmenován soudem, mají akcionáři a orgány společnosti velmi omezené možnosti vůči likvidátorovi. Navrhovatel trvá, na tom, aby soud jmenoval dva nové likvidátory, odborníky, kteří složili zkoušky insolvenčního správce a mohou se se současným likvidátorem, který není odborníkem a je vysokého věku, vést likvidaci společně, rozhodnout většinou a ukončit jí dříve než za dalších 15 let.

Z účastnického výsledku likvidátora prof. Častorála soud zjistil, že za období roku 2004-2008 se mu podařilo získat majetek ve výši přes 100.000.000,- Kč, dále usiluje o návrat majetku ze zahraničí, a to jak z Ameriky, Lucemburska tak i v jiných českých společnostech a dále společnostech na Kypru. Do funkce likvidátora byl jmenován 15.12.2000. Poslední valná hromada, která se konala 7.9.2015 neplatně rozhodla o jmenování auditora. Likvidace této společnosti není jednoduchá, je náročná a vzhledem k rozsahu trestné činnosti a získávání finančních prostředků způsobených touto trestnou činností. Účetní závěrky jsou schvalovány auditorem, se kterým likvidátor spolupracuje. Vymoženou částku přes 100.000.000,- Kč částečně zaplatil dluhy společnosti. Na právní služby bylo vynaloženo něco přes 50% finančních prostředků a dále finanční prostředky byly vynaloženy na valné hromady.

V současné době exekuční řízení běží jak u nás tak v zahraničí. V roce 2010 byla naposledy schválena účetní závěrka auditorem. Valné hromady nesvolával proto, že nebylo zřejmé, které stanovy platí a dále svolání valných hromad by bylo plýtváním penězi. Je mu známo, že do poloviny příslušného roku musí být proveden zákonný audit. Od roku 2011 nebylo umožněno nahlédnout do účetnictví dozorčí radě, neboť se jedná o osoby, které byly neplatně zvolené. Předsedou dozorčí rady byl Ing. Ševčík, který vyváděl majetek do kyperských společností. Insolvenční návrh pokládá za účelový. Návrh dalších likvidátorů požaduje zamítnout, neboť by nebylo efektivní, aby byli jmenováni další dva likvidátoři společnosti. Z výroční zprávy Harvardského průmyslového holdingu a.s. za rok 2014 soud zjistil, že v posledních účetních obdobích, a to za rok 2012 činily výnosy z pronájmu 3.187.000,- Kč, za rok 2013 činily výnosy z pronájmu 6.216.000,- Kč, a za rok 2014 činily výnosy z pronájmu ve výši 6.348.000,- Kč. Dále z této výroční zprávy soud zjistil, že na návrh likvidátora soud pověřil exekuci tři exekutorské úřady, a to Exekutorský úřad v Kladně na majetek Borise Vostrého, Exekutorský úřad Praha na majetek Viktora Koženého a na majetek Borise Vostrého na Slovensku Exekutorský úřad v Bratislavě. Dále soud zjistil, že u Krajského soudu v Českých Budějovicích se vede spor o zaplacení částky 20.126.440 USD. Dále soud zjistil, že řízení jsou vedena i v cizině, a to na Kypru, kde v prosinci 2004 byla podána žaloba. Další žaloba je vedena v Lichtenštejnsku, v USA. Z usnesení 73 Cm 149/150/151-2010 ze dne 26.9.2014 soud zjistil, že ve věci odvolání likvidátora z funkce bylo řízení zastaveno. Z usnesení zdejšího soudu ve věci 70 Cm 29/2009 ze dne 16.11.2010 soud zjistil, že přistoupení dalšího účastníka do řízení bylo zastaveno, a že návrh na odvolání prof.Častorála z funkce likvidátora byl zamítnut. Z usnesení 74 Cm 164/2008 ze dne 5.12.2008 soud zjistil, že ve věci společnosti Holding Kladno a.s. v likvidaci byl jmenován další likvidátor společnosti s tím, že oba likvidátoři jednali jménem společnosti společně. Důvodem pro jmenování druhého likvidátora je zlepšení činnosti stávající likvidátorky na straně jedné a nově najmenovaného likvidátora na straně druhé. Z usnesení zdejšího soudu ze dne 1.12.2015 bylo zjištěno, že v obchodním rejstříku byl vymazán předseda dozorčí rady Jakub Sedláček, s datem zániku funkce 3.10.2013. Z Nejvyššího soudu státu New York soud zjistil, že došlo ke zrušení příkazu, kterým bylo uloženo Harvardskému průmyslovému holdingu a.s. složit jistinu. Z podnětu ze dne 18.1.2009 soud zjistil, že byl dán zdejšímu obchodnímu rejstříku podnět ke jmenování druhého likvidátora společnosti Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci. Z protokolu o výpisu z účtu majitele cenných papírů soud zjistil, že navrhovatel Ing. Milan Behro je vlastníkem akcií Harvardského průmyslového holdingu a.s. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného u zdejšího soudu Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci soud zjistil, že předsedou představenstva je Karel Staněk, likvidátorem je prof.Častorál, s datem narození 17.8.1944. Z výpisu z obchodního věstníku soud zjistil, že Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci svolal valnou hromadu na den 7.9.2015 s programem jednání, a to změny stanov, zprávy likvidátora, aktuální situace ve společnosti a stavu jejího majetku a probíhajících soudních řízení v roce 2014. Z vyjádření sekretariátu likvidátora ke svolání valné hromady na den 7.9.2015 soud zjistil, že likvidátor napadá toto svolání valné hromady, neboť mu nebyly předloženy žádné smlouvy. Likvidátor se k nim nemohl vyjadřovat. Program a jednotlivé body valné hromady a financování nebylo projednáno s likvidátorem, přesto, že náklady spojené s likvidací podléhají povinnosti schválení likvidátorem. Z prohlášení představenstva, a to pana Materny a Mgr. Reimachové soud zjistil, že požadují bezodkladně jmenovat další dva likvidátory, a to osoby ze seznamu insolvenčních správců v Harvardském průmyslovém holdingu a.s. Z prohlášení dozorčí rady, a to Jakuba Sedláčka, Jiřího Punara a Tomáše Ševčíka soud zjistil, že rovněž tak požadují, aby byli jmenováni do společnosti Harvardského průmyslového holdingu a.s. další dva likvidátoři. Z tabulky výkonové spotřeby likvidátora společnosti Harvardského průmyslového holdingu a.s. v letech 2003-2014 soud zjistil, že spotřeba činila celkově 108.557.000,- Kč, a to za období roku

2003-2014. Z vyhlášky Městského soudu v Praze MSPH 98 INS 28388/2015, ze dne 13.11.2015 soud zjistil, že soud zahájil insolvenční řízení dnem 13.11.2015 ve věci dlužníka Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci. Z usnesení 80 Cm 1/2008 ze dne 14.1.2009 soud zjistil, že prof.Ing. Častorál byl odvolán z funkce likvidátora ve společnosti ARC a.s. v likvidaci se sídlem Praha 5, Velká Chuchle.

K vyjádření RNDr. Petra Kaňovského do spisu soud nepřihlížel, neboť tato osoba není účastníkem řízení ani svědkem. Její vyjádření nelze ani posuzovat jako návrh na přistoupení dalšího účastníka do řízení, jak tvrdí právní zástupce účastníka č.2, neboť v nesporném řízení nelze přistoupit jako vedlejší účastník do řízení. Okruh účastníků řízení v nesporném řízení je dán § 94 odst.1, věta první o.s.ř.

V řízení bylo z nesporných tvrzení účastníků zjištěno, že navrhovatel je akcionářem HPH. Soud má za prokázané, jednak z vyjádření účastníků, z činnosti soudu a ze sbírky listin, že účetní závěrky HPH od roku 2010 nebyly ověřeny auditorem, který by byl schválen valnou hromadou společnosti.

Řízení o odvolání likvidátora z funkce pro zpětvzetí návrhu soud zastavil s odkazem na § 96 odst.1 o.s.ř. V daném případě proto soud nezjišťoval, zda jsou důvody pro odvolání likvidátora splněny, pro porušení jeho povinností.

Podle § 71 obch.zák. bez ohledu na způsob určení likvidátora může soud na návrh osoby, jenž na tom osvědčí právní zájem odvolat likvidátora, který porušuje své povinnosti a nahradit ho osobou jinou. Dle § 70 odst.3 obch.zák., je-li jmenováno více likvidátorů a z jmenování nevyplývá nic jiného, má tuto působnost každý likvidátor.

Dle § 190 zák.č. 89/2012 Sb., je-li k likvidaci právnické osoby povoláno několik likvidátorů, tvoří kolektivní orgán.

Z uvedené právní úpravy tedy vyplývá, že lze dle obchodního zákoníku i dle nového občanského zákoníku č.89/2012 Sb., jmenovat několik likvidátorů společnosti. Podle nové právní úpravy, tyto likvidátoři tvoří kolektivní orgán.

Dle § 194 zák.č. 89/2012 Sb., jen soud může odvolat z funkce likvidátora, kterého do funkce jmenoval.

V daném případě soud jmenoval do funkce likvidátora Harvardského průmyslového holdingu a.s. prof.Častorála. Soud je oprávněn najmenovat i další likvidátory v této společnosti, pakliže jsou pro toto jmenování dány důvody. Soud dospěl k závěru, že v daném případě jsou dány důvody pro jmenování dalších dvou likvidátorů. Jak sám likvidátor uvedl ve svém vyjádření do protokolu:“ likvidace této společnosti není jednoduchá, je náročná a vzhledem k rozsahu trestné činnosti a získávání finančních prostředků způsobených touto trestnou činností“. Společnost dále vede řadu sporů, a to jak v Lucembursku, na Kypru, v Americe, tak dále vede řadu sporů i u soudů v České republice. Soud dále přihlížel k odborné způsobilosti likvidátora, který má technické zaměření a vzhledem k jeho věku 72 let dospěl k závěru, že je na místě jmenovat i další likvidátory z řad insolvenčních správců, které mají odborné ekonomické i právnické vzdělání a složili i zvláštní zkoušku odborné způsobilosti a jsou tedy schopni zastupovat Harvardský průmyslový holding a.s. v soudních řízeních. Jak bylo zjištěno a jak sám potvrdil likvidátor 50% vyzískaných finančních prostředků bylo použito na právní zastoupení advokátů. Soud zastává názor, že budou tito nově jmenovaní likvidátoři schopni zastupovat Harvardský průmyslový holding a.s. v soudních řízeních, dojde tak i k výrazné úspoře finančních prostředků za advokátní služby a

nedojde tak ke zvýšení nákladů na likvidátory. Likvidátor není od roku 2010 kontrolován ani valnou hromadou, účetní závěrky nejsou ověřovány auditorem, schváleným valnou hromadou a je tedy na místě kontrola činnosti likvidátora, tzv. kontrolu čtyřech očí, a proto soud rozhodl o zastupování likvidátorem společnosti, a to vždy dvěma společně. Likvidátor společnosti se vyjádřil, že sám není schopen ani odhadnout délku likvidace. Jmenováním dalších likvidátorů ve společnosti dojde k zefektivnění likvidace společnosti a ke zkrácení doby k vyřízení likvidace celé společnosti.

Noví likvidátoři byli jmenováni ze seznamu insolvenčních správců s odkazem na § 191 odst. 4 zák.č. 89/2012 Sb.

O náhradě nákladů bylo rozhodnuto podle § 142 odst.2 o.s.ř. podle úspěchu ve věci. Navrhovatel byl ve věci úspěšný pouze z jedné poloviny, a proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 9.února 2016

JUDr. Marie Tegérová v. r.
samosoudce

Za správnost:
Zuzana Kalná