

## **Odůvodnění žaloby o neplatnost usnesení VH (po opravě chyby sídla)**

- 1) **Navrhovatel je akcionářem odpůrce**, přičemž vlastní 4 197 jeho akcií, každé o jmenovité hodnotě 1 000 Kč (viz příloha 1). Navrhovatel je tedy aktivně legitimován k podání žaloby o neplatnost usnesení valné hromady odpůrce.
- 2) Dne 13. 9. 2018 proběhla řádná valná hromada HPH, pozvánka na valnou hromadu vyšla v Obchodním věstníku a na stránkách [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz) (příloha 2).
- 3) Navrhovatel dne 21. 8. 2018 podal žádost o doplnění programu valné hromady (příloha 3), žádosti však společnost vyhověla jen částečně, o čemž svědčí inzerát o doplnění programu VH (příloha 4), čímž byla navrhovateli podstatným způsobem upřena práva stanovená §369 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Proti tomuto podal navrhovatel na VH protest, který bude součástí zápisu z valné hromady, už toto samo zakládá neplatnost všech usnesení VH.
- 4) Společnost teprve večer před valnou hromadou zveřejnila všechny návrhy akcionářů, když přitom jeden z těchto návrhů byl valnou hromadou přijat, když přitom ke zveřejnění došlo jen na stránkách společnosti, a navíc bez stanoviska představenstva společnosti (příloha 5). Akcionáři tak neměli dostatek času k tomu, aby mohli návrhy adekvátně posoudit a učinit kvalifikované rozhodnutí, zejména na situace, kdy navrhovatel na základě zmocnění zastupoval dalších téměř 90 akcionářů společnosti, i v jejichž zájmu má jednat, a proto potřebuje čas na konzultaci s nimi. Proti tomuto podal navrhovatel na VH protest, který bude součástí zápisu z valné hromady.
- 5) Návrh akcionáře Husníka, který byl přijat, byl nehlasovatelný, když obsahoval jen odkaz na jiný protinávrh a změnu v něm, když přitom návrh usnesení nebyl podán, viz příloha 6. Při zohlednění změny se navíc původní návrh pana Jiříka dostal do vnitřního rozporu, když v některých místech se uvádí s právem úpisu 5 akcií na jednu akcii ve druhém kole, na jiných místech s právem úpisu 1 akcie. Původní návrh akcionáře Jiříka je přílohou 7. Souběžné zvýšení základního kapitálu se snížením přitom není v této situaci možné, viz §546 zákona o obchodních korporacích.
- 6) To, že se valná hromada uskutečnila, navrhovatel dokládá zprávou z ČTK (příloha 8), neboť zatím nebyl vyhotoven zápis z valné hromady.
- 7) S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby soud ve věci rozhodl tak, že soud vydá usnesení ve znění:

***„Soud vyslovuje neplatnost všech usnesení řádné valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, IČ 44269595, se sídlem v Praze 1, Uhelný trh 414/9, která se konala 13. 9. 2018. Odpůrce je povinen zaplatit navrhovateli náklady tohoto řízení ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.“***